



Polski Związek Logopedów

ZARZĄD GŁÓWNY

ul. Raszyńska 8/10, 02-026 Warszawa

zg.pzl@logopeda.org.pl

NIP: 712-25-21-399

REGON: 431198505

Bank PKO SA O/Poznań 58 1240 6524 1111 0010 2451 6922

02.07.2024 r.

Protokół ze spotkania zespołów i grup merytorycznych powołanych do prac nad projektem ustawy o zawodzie logopedy z dnia 2 lipca 2024 r.

Obecni na zebraniu:

załącznik nr 1/P3/2024: lista obecności

Porządek obrad:

1. Otwarcie spotkania przez koordynatora zespołu koordynującego prace nad projektem ustawy.
2. Przyjęcie Regulaminu spotkania. Ustalenie quorum oraz głosowanie nad większością głosów niezbędną do uchwalenia dalszych kwestii mających zostać poddanych pod głosowanie na niniejszym spotkaniu.
3. Omówienie i przegłosowanie, zgodnie z regulaminem niniejszego spotkania, następujących kwestii:
 - a) formy wyborów do organów samorządu zawodowego logopedów – wybory przez delegatów czy wybory bezpośrednie,
 - b) sposób głosowania w wyborach do organów samorządu logopedów,
 - c) zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia osoby wnioskującej o wpis na listę logopedów – konieczność i sposoby uzyskiwania,
 - d) wprowadzenie w ustawie obowiązkowej praktyki i/lub stażu do odbycia po ukończeniu studiów,
 - e) rodzaje specjalizacji, sposoby zdobywania specjalizacji i inna problematyka związana ze specjalizacjami,
 - f) zakres czynności wykonywanych przez logopedę.
4. Uwagi i wnioski
5. Zamknięcie spotkania.

Ad. 1.

Milena Stasiak, przewodnicząca Polskiego Związku Logopedów, jako koordynator zespołu koordynującego prace nad projektem ustawy, przywitała wszystkich zebranych. Na początku zaznajomiła obecnych ze sprawami organizacyjnymi. Ogłosiła, że spotkanie będzie nagrywane i protokołowane. O protokołowanie poprosiła p. Katarzynę Strzelczyk, sekretarza Zarządu Głównego PZL. O utworzenie zespołu przeliczającego oddane głosy poprosiła panie: Joannę Grabowską-Okraską, wiceprzewodniczącą PZL oraz Grażynę Wiśniewską, członka ZG PZL i przewodniczącą Oddziału Wielkopolskiego, będące jednocześnie członkiniami grup merytorycznych powołanych do prac nad projektem ustawy. P. M. Stasiak zwróciła się również z prośbą do mecenasa Konrada Drezno, by ogłaszał wyniki głosowań i określał, czy dany wariant został przegłosowany.

P. M. Stasiak poprosiła o akceptację powyższych kandydatur poprzez głosowanie. Uczestnicy zebrania zaakceptowali powyższe kandydatury, nikt nie zgłosił sprzeciwu.

Następnie p. M. Stasiak podziękowała mec. Konradowi Drezno za przygotowanie *Harmonogramu i Regulaminu Spotkania*. Obydwa dokumenty zostały wcześniej przesłane do wszystkich uczestników w celu wcześniejszego zapoznania się z treścią.

załącznik nr 2/P3/2024: *Harmonogram spotkania w sprawie prac nad ustawą o zawodzie logopedy planowanego na dzień 2 lipca 2024 roku*

załącznik nr 3/P3/2024: *Regulamin spotkania w sprawie prac nad ustawą o zawodzie logopedy planowanego na dzień 2 lipca 2024 roku*

W celu zaakceptowania niniejszych dokumentów przez osoby zgromadzone udostępniono (wyświetlając na monitorze) *Harmonogram spotkania*, p. M. Stasiak przedstawiła i uzasadniła kilka wprowadzonych zmian, następnie wyświetlono *Regulamin spotkania* i przypomniano o najważniejszych kwestiach, które omawiane będą podczas spotkania. Ponieważ są to zagadnienia istotne z punktu widzenia ochrony interesów logopedów, wykonywania i rozwoju zawodu logopedy, a także rozwoju nauki logopedii, uznano za konieczne poddanie ich pod głosowanie. Zostanie ustalone quorum, większość niezbędna do podjęcia rozstrzygnięć oraz tryb głosowania wariantów/kwestii poddanych pod głosowanie (jawny na spotkaniu / odroczonej tajny / odroczonej jawny).

Prawo do głosowania posiadają członkowie grup merytorycznych, których członkostwo nie wygasło przed rozpoczęciem spotkania. Przyjmuje się, że każda osoba uprawniona do głosowania posiada jeden głos.

Powołano 4 grupy merytoryczne:

- a) grupę merytoryczną ds. logopedów zatrudnionych w jednostkach niepublicznych,
- b) grupę merytoryczną ds. logopedów zatrudnionych w placówkach medycznych,
- c) grupę merytoryczną ds. logopedów zatrudnionych w placówkach edukacyjnych,
- d) grupę merytoryczną ds. logopedii jako nauki i kształcenia logopedów.

W spotkaniu biorą też udział - bez prawa do głosowania - członkowie zespołu prawników i zespołu ds. mediów oraz goście zaproszeni przez członków zespołu koordynującego prace nad projektem ustawy.

Przed głosowaniem każdej kwestii głos zabierze prawnik wyjaśniając i opisując warianty, które będą poddane głosowaniu. Kolejno głos zabiorą przedstawiciele poszczególnych grup przedstawiając stanowisko grupy dotyczące określonego wariantu wraz z krótkim uzasadnieniem. Następnie zostanie podjęta decyzja jaki tryb głosowania spośród ww. zostanie przyjęty w odniesieniu do prezentowanych wariantów. W sytuacji konieczności przyjęcia trybu odroczonego poprzez głosowanie na zebraniu wybierzemy tryb jawny lub tajny.

Następnie p. M. Stasiak, otwierając spotkanie, powitała zgromadzonych, obecnych prawników zaangażowanych w prace nad projektem, koordynatorów i członków grup merytorycznych oraz przewodniczących oddziałów PZL i członków grupy medialnej.

Przewodnicząca podkreśliła, że spotkanie to stanowi podsumowanie roku pracy grup merytorycznych nad projektem *ustawy o zawodzie logopedy*. Spotkaniem online 12 lipca 2023 r. PZL zainicjował prace nad projektem ustawy, a dzięki zaangażowaniu, determinacji, różnorodnym kompetencjom i świadomości, że nasze działania są zorientowane na ważny i długoterminowy cel powstaje projekt tejże ustawy. Na początku w grupach rozważano ogólne zagadnienia wskazane przez zespół prawników, a także szczegółowe problemy, specyficzne dla funkcjonowania zawodowego członków poszczególnych grup, aby przyrzeć się założeniom ustawy z różnych perspektyw. P. M. Stasiak zaznaczyła, że szczególnie ważna była transparentność działań zespołów oraz opinie logopedów. W związku z tym upublicznialiśmy na stronie internetowej Polskiego

Związku Logopedów *Kalendarium prac*, a w nim sprawozdania z pracy grup merytorycznych. Przeprowadziliśmy także trzy badania ankietowe, aby zebrać opinie zewnętrzne logopedów, na temat zagadnień związanych z ustawą i samorządem, ścieżek kształcenia, czynności logopedów. Jednak na obecnym etapie prac, aby wprowadzić konkretne zapisy, potrzebne są jednoznaczne rozwiązania i wypracowanie jednolitego stanowiska, a ponieważ niektóre omawiane w grupach problemy uwidocznily rozbieżne stanowiska wśród poszczególnych grup merytorycznych, dlatego konieczne jest głosowanie nad punktami spornymi.

P. M. Stasiak wyraziła żal z powodu rezygnacji konsultantów z dziedziny neurologopedii z udziału w pracach w grupie, którzy po początkowym zaangażowaniu dość szybko z niej zrezygnowali. Wyraziła nadzieję, że w trakcie procedowania projektu uda się przekonać logopedów zatrudnionych w resorcie ochrony zdrowia, że zabiegamy o ich prawa w takim samym stopniu, jak dla wszystkich logopedów.

Ponadto przewodnicząca podziękowała mec. Konradowi Drezno za merytoryczne przygotowanie dzisiejszego spotkania, a p. mec. Agnieszce Laber za wspólne działania odbywające się w tym samym krótkim czasie, dotyczące pism, kontaktów z Ministerstwem Zdrowia oraz spotkań w Sejmie w sprawie wynagrodzeń oraz pozycji w resorcie zdrowia tzw. logopedów klinicznych. Podkreśliła intensywną i ścisłą współpracę z Ministerstwem Zdrowia, aby zachować i poprawić warunki funkcjonowania logopedów zatrudnionych w podmiotach leczniczych. Dzięki uzyskanej wykładni Ministerstwa Zdrowia potwierdziliśmy, że z powodu wyłączenia nas z ustawy o niektórych zawodach medycznych nie utraciliśmy statusu zawodu medycznego ani nie zmniejszono nam wynagrodzeń.

Na zakończenie podziękowała wszystkim członkom zespołów merytorycznych za ich nieoceniony wkład i poświęcenie: „To dzięki Państwa pasji i zaangażowaniu jesteśmy w tym miejscu i możemy kontynuować naszą misję. Razem tworzymy fundamenty pod przyszłość zawodu logopedy w Polsce.”

Ad. 2

Sprawdzono listę osób obecnych i tych, które są uprawnione do głosowania – uczestnicy wpisali na listę *chat* swoje dane oraz przynależność do grupy merytorycznej i/lub funkcję pełnioną w PZL.

Mecenas K. Drezno wyjaśnił zasady głosowania, wyjaśnił terminy: „bezwzględna większość” względem liczby osób obecnych na spotkaniu oraz „zwykła większość” i „większość kwalifikowana”.

Zespół liczący głosy uzgodnił, że uprawnionych do głosowania na dzisiejszym spotkaniu jest 36 osób, mec. K. Drezno zatwierdził liczbę obecnych osób i potwierdzono quorum.

Przystąpiono do głosowania nad większością głosów niezbędną do uchwalenia dalszych kwestii mających zostać poddanych pod głosowanie na niniejszym spotkaniu. Głosowanie odbywa się za pomocą wciśnięcia ikonki „rączki”. Mec. K. Drezno ustalił większość bezwzględną na 19 osób.

Wynik głosowania nad większością bezwzględną: „za”- 32 głosy; „przeciw”- 1 głos; „wstrzymujący się”- 3 głosy. Ustalono głosowanie **większością bezwzględną**.

Ad. 3

Następnie Przewodnicząca M. Stasiak poprosiła o wyświetlenie na ekranie pierwszego problemu do głosowania: **forma wyborów do organów samorządu zawodowego logopedów** - wybory przez

delegatów czy wybory bezpośrednie. Mec. K. Drezno omówił szczegółowo dwa możliwe warianty: wariant nr 1: wybór przez delegatów oraz wariant nr 2: wybory bezpośrednie.

P. prof. Anita Lorenc, przedstawiła stanowisko grupy merytorycznej ds. logopedii jako nauki i kształcenia logopedów. Grupa merytoryczna ds. logopedii jako nauki i kształcenia logopedów wskazuje wariant nr 2, czyli wybory bezpośrednie argumentując ten wybór transparentnością i decentralizacją wyborów. Przywołano doświadczenia/trudności innych organizacji w formie głosowania z udziałem delegatów.

Kolejno głos zabrała koordynatorka grupy merytorycznej ds. logopedów zatrudnionych w placówkach medycznych, p. prof. Jolanta Panasiuk, która również wskazała wariant nr 2, czyli wybory bezpośrednie, argumentując to mocnym mandatem i integracją środowiska oraz poczuciem sprawstwa każdego logopedy.

Przedstawicielka grupy merytorycznej ds. logopedów zatrudnionych w jednostkach niepublicznych, p. Małgorzata Gawryl wskazała wariant nr 1: wybór przez delegatów, ze względów finansowych i organizacyjnych. W późniejszym etapie warto organizować wybory bezpośrednie.

Następnie przedstawicielka grupy merytorycznej ds. logopedów zatrudnionych w placówkach edukacyjnych, p. J. Grabowska-Okraska przedstawiła stanowisko grupy - wybór wariantu nr 1: wybór przez delegatów, ponieważ w wyborach delegatów uczestniczą aktywni logopedzi, ponadto delegaci gwarantują różnorodność i organizacyjnie będzie łatwiej przeprowadzić takie wybory. Wybór bezpośredni będzie wymagał spisu i weryfikacji logopedów.

P. prof. A. Lorenc poprosiła o syntetyczność wypowiedzi.

Mec. K. Drezno poprosił Zespół liczący o aktualizację liczby osób głosujących - liczba uprawnionych do głosowania w tym czasie: 37 osób.

Ustalono tryb głosowania:

- sposób jawny: „za”- 37 głosów; „przeciw”- 0 głosów; „wstrzymujący się”- 0 głosów.

P. prof. Marzenna Zaorska zaproponowała, żeby do głosowania przygotować formularz MsForms i odłożyć głosowanie, ponieważ nie widzimy teraz, kto podnosi rękę, kto głosuje.

Wynik głosowania: forma wyborów do organów samorządu zawodowego logopedów:

Wariant nr 1: wybory przez delegatów: „za”- 21 głosów; „przeciw”- 17 głosów.

Wariant nr 2: wybory bezpośrednie: „za”- 17 głosów; „przeciw”- 21 głosów.

Mec. K. Drezno zakwestionował zgodność wyniku: razem oddano 38 głosów, a osób uprawnionych do głosowania jest 37. Zaproponowano uznać to głosowanie za nieważne i je powtórzyć. P. prof. J. Panasiuk zaproponowała, aby głosować przez formularze, co usprawni i zobiektywizuje głosowanie, tak, by nie było podstaw do podważenia wyników. Mec. K. Drezno zaproponował głosowanie online w sposób odroczony.

P. prof. Katarzyna Kaczorowska-Bray zaproponowała przeniesienie spotkania z obawy, że nie zmieścimy się w wyznaczonym dziś czasie. P. J. Grabowska Okraska zaproponowała, żeby dziś omówić stanowiska grup dot. przedstawionych wariantów, przygotować formularze do głosowania i głosowanie przeprowadzić w innym terminie. To stanowisko poparła p. M. Stasiak. „za” powyższym rozwiązaniem zagłosowały 34 osoby.

Mec. Karol Frąckowiak omówił kolejną sporną kwestię: **Sposoby głosowania:**

Wariant numer 1: wybory tajne w formie pisemnej, tj. poprzez złożenie ręcznie wypełnionego głosu do urny wyborczej.

Wariant numer 2: wprowadzenie w projekcie ustawy regulacji umożliwiających przeprowadzenie głosowania w trybie hybrydowym, tj. jednocześnie w formie pisemnej - tajnie jak w wariantcie nr 1 oraz z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość - jawnie. Będzie to możliwość wprowadzenia takiego głosowania, a nie zasada. Natomiast nie będzie możliwości całkowitej rezygnacji z głosowania w formie pisemnej.

Prawnicy mają wątpliwość, czy wybory tajne można przeprowadzić w formie elektronicznej.

P. prof. A. Lorenc, przedstawicielka grupy merytorycznej ds. logopedii jako nauki i kształcenia logopedów przedstawiła stanowisko grupy. Grupa popiera wariant nr 2 ze względu na możliwość szerokiego udziału i dostępności dla logopedów mieszkających w różnych miejscach Polski.

Koordynatorka grupy merytorycznej ds. logopedów zatrudnionych w placówkach medycznych, p. prof. J. Panasiuk również wskazała wariant nr 2, argumentując to powszechnością i równością oraz świadomością coraz większej dostępności głosowania online, ale ważne jest też zapewnienie formy papierowej.

Przedstawicielka grupy merytorycznej ds. logopedów zatrudnionych w jednostkach niepublicznych, p. M. Gawrył wskazała wariant nr 2, gdyż w dłuższej perspektywie czasu zapewnia on powszechność wyborów.

Przedstawicielka grupy merytorycznej ds. logopedów zatrudnionych w placówkach edukacyjnych, p. J. Grabowska-Okraska wyraziła wątpliwość, czy głosowanie online zapewnia tajność głosowania, czyli czy spełnia konstytucyjne warunki głosowania. Dlatego grupa ta głosuje za wariantem nr 1.

P. prof. A. Lorenc zadała pytanie prawnikom, czy wariant nr 2 jest niekonstytucyjny? Mec. K. Drezno wyjaśnił, że w wariantcie nr 2 głosowanie elektroniczne to możliwość, a nie obowiązek. Sposób oddania głosu - jawny czy tajny - będzie wyborem osoby głosującej.

Następnie p. M. Stasiak poprosiła mec. A. Laber o przedstawienie kolejnego zagadnienia - nr 3 - **konieczność i sposoby uzyskiwania zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia osoby wnioskującej o wpis na listę logopedów.**

I. Zaświadczenie lekarskie

Wariant numer 1: Logopedzi przed uzyskaniem wpisu na listę/do rejestru logopedów nie będą musieli składać zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia.

**Nie wyłącza to posiadania przez nich obowiązku odpowiedniego stanu zdrowia, w tym zdrowia psychicznego, do wykonywania zawodu przez cały okres jego wykonywania.*

Wariant numer 2: Logopedzi przez uzyskaniem wpisu na listę/do rejestru składają orzeczenie/zaświadczenie lekarskie, że posiadają stan zdrowia odpowiedni do wykonywania zawodu logopedy.

Wariant numer 3: Logopedzi przez uzyskaniem wpisu na listę/do rejestru składają orzeczenie/zaświadczenie lekarskie od lekarza/lekarzy konkretnej/konkretnych specjalizacji np. laryngologa.

II. Badania okresowe

Wariant numer 1: Logopedzi nie muszą przechodzić i przedstawiać na potrzeby samorządu tj. na potrzeby kontrolowania przez samorząd ich stanu zdrowia umożliwiającego wykonywanie zawodu) okresowych badań lekarskich.

Wariant numer 2: Logopedzi muszą przechodzić okresowe badania lekarskie na potrzeby samorządu tj. na potrzeby kontrolowania przez samorząd ich stanu zdrowia umożliwiającego wykonywanie zawodu

Przedstawicielka grupy merytorycznej ds. logopedii jako nauki i kształcenia logopedów p. prof. A. Lorenc przedstawiła stanowisko swojej grupy, że logopedzi nie powinni składać zaświadczeń o stanie zdrowia, ani nie przechodzić i przedstawiać na potrzeby samorządu badań lekarskich. Uzasadniła to tym, że samo sformułowanie „zaświadczenie o stanie zdrowia” jest sformułowaniem enigmatycznym. Wymagałoby to weryfikacji stanu zdrowia przez wielu specjalistów, np. laryngologa, audiologa czy psychiatrę i obciążałoby to finansowo logopedów. Członkowie grupy obawiają się, że mogłoby to być przeszkodą dla wielu przyszłych logopedów już na poziomie wyboru studiów. Ponadto, logopedzi jako grupa zawodowa pracująca w oświacie czy placówkach medycznych, jest objęta badaniami okresowymi, których konieczność wynika z prawa pracy.

Koordynatorka grupy merytorycznej ds. logopedów zatrudnionych w placówkach medycznych p. prof. J. Panasiuk wyraziła podobne stanowisko swojej grupy. Absolwenci logopedii często są poddawani badaniom podczas kwalifikacji przed rozpoczęciem studiów. Mając świadomość, że nie wszystkie uczelnie prowadzą badania kwalifikujące, p. prof. podkreśliła obawę przed nieprawidłową selekcją i wykluczaniem osób, które nie spełniają warunków zdrowotnych, ale mogą realizować zadania zawodowe w inny sposób.

P. M. Gawryl, przedstawicielka grupy merytorycznej ds. logopedów zatrudnionych w jednostkach niepublicznych również nie widzi potrzeby wprowadzania zaświadczeń lekarskich argumentując, że tę rolę spełniają studia i proces kwalifikacji na nie. Dodatkowo badania okresowe i tak są obowiązkowe w prawie pracy, dlatego członkowie grupy nie uważają za zasadne ich wprowadzania.

P. Grażyna Wiśniewska, przedstawicielka grupy merytorycznej ds. logopedów zatrudnionych w placówkach edukacyjnych, przedstawiła stanowisko grupy optujące za wariantem nr 3, z zastrzeżeniem, że obecnie logopedom zatrudnionym w resorcie edukacji zaświadczenie wydawane jest przez lekarza medycyny pracy. Natomiast przedsiębiorcy prowadzący własną działalność gospodarczą nie mają obowiązku przedstawiania zaświadczeń lekarskich ani badań okresowych, nie muszą również odbywać szkoleń BHP. Osoby zatrudnione np. na umowę o dzieło również nie mają obowiązku wysyłania takiej osoby na badania lekarskie. Dlatego też ze względu na bezpieczeństwo wszystkich pacjentów, zdaniem członków tej grupy, ważne jest zaświadczenie lekarskie oraz badania okresowe.

Padło pytanie, co oznacza sformułowanie „zaświadczenie lekarskie”, co ma obejmować. Mec. K. Drezno odpowiedział, że „stan zdrowia jest wymogiem każdego zawodu uregulowanego ustawowo: i zawody medyczne, terapeutyczne taki wymóg prawny posiadają. Może dojść do tego, że osoba z zaburzeniami psychicznymi będzie chciała wykonywać zawód logopedy i ani z punktu widzenia Samorządu ani z punktu widzenia pacjenta nie będzie to korzystne. Samorząd musi mieć takie możliwości, by móc weryfikować stan zdrowia terapeuty, aby nie spowodować niebezpieczeństwa na zdrowie i bezpieczeństwo pacjentów. Zaświadczenie o stanie zdrowia

nie będzie dotyczyło tego, czy ktoś ma predyspozycje do wykonywania zawodu logopedy, tylko tak, jak określa to lekarz medycyny pracy: czy może ten zawód wykonywać. Na tym etapie prac nad ustawą trzeba się zastanowić czy chcemy, aby zdrowie logopedy było weryfikowane, a potem zastanowić się, przez lekarza jakiej specjalności.

P. mec. A. Laber przypomniała, że w przypadku zawodów medycznych orzeczenia lekarskie o przydatności do zawodu i stanie zdrowia są konieczne.

P. prof. J. Panasiuk zwróciła uwagę, że nie identyfikujemy naszego zawodu z zawodem medycznym i żeby unikać restrykcyjności.

Pan mec. K. Drezno przypomniał kwestię, że grupa logopedów pracujących prywatnie takich badań nie przechodzi.

P. M. Gawrył zasugerowała, że trzeba to zagadnienie omówić dokładniej.

P. M. Stasiak nadmieniła, że PZL czasami otrzymuje pisma z wątpliwościami rodziców co do stanu zdrowia logopedów oraz z prośbą o interwencję.

P. dr M. Osowicka-Kondratowicz nawiązała jeszcze do kwestii badania okresowego podając za przykład rozwiązanie, które obecnie dotyczy radców prawnych: gdy samorząd otrzyma skargi na czynności członka Izby, to wtedy wszczyna się postępowanie i ocenia stan zdrowia, np. psychicznego. Wyraziła obawy, że zaświadczenia mogą być pozyskiwane w różny, nie zawsze kontrolowany sposób.

Przewodnicząca M. Stasiak zabrała głos, wskazując, że zostało nam niewiele czasu do zakończenia spotkania, a zostało do omówienia jeszcze kilka zagadnień (m.in. wprowadzenie w ustawie obowiązkowej praktyki i/lub stażu do odbycia po ukończeniu studiów, rodzaje specjalizacji, sposoby zdobywania specjalizacji i inna problematyka związana ze specjalizacjami). W związku z tym zaproponowała termin następnego spotkania na 9 lipca, godz. 20.00 w celu kontynuacji prac. Głosowanie natomiast zostać przeprowadzone w trybie odroczonym za pomocą formularza MsForms. Zapytała o dyspozycyjność w tym czasie - ze względu na czas sesji na uczelniach i czas urlopowy dla pracujących logopedów. Przepraszyła też za utrudnienia techniczne podczas głosowania, które trzeba rozwiązać inaczej.

P. prof. J. Panasiuk stwierdziła, że bardzo potrzebujemy jeszcze wspólnej rozmowy i dyskusji. Zaproponowała, żeby przyszłe spotkanie poświęcone było dyskusji i obejmowało konkretne pytania odnośnie wariantów do głosowania. Potwierdziła, że najkorzystniej będzie przeprowadzić głosowanie w trybie odroczonym.

Głosowanie za propozycją p. prof. J. Panasiuk: „za” – 30 głosów.

Ustalono termin kolejnego spotkania: 9 lipca, godz. 20.00.

Ad. 4.

P. M. Stasiak zadała pytanie, czy są jakieś uwagi, wnioski lub propozycje.

Głos zabrała p. prof. A. Lorenc, przypominając, że w wariantcie „Zakres czynności wykonywanych przez logopedę” grupa naukowa na wniosek p. prof. J. Błeszyńskiego wprowadziła autopoprawkę: zamieniła sformułowanie „nauka komunikacji alternatywnej i wspomagającej” na „nauka komunikacji wspomagającej i alternatywnej” - prośba o uwzględnienie tej zmiany.

P. prof. M. Zaorska poprosiła o wyjaśnienie sformułowania: „inne interdyscyplinarne metody”, zaproponowanej przez grupę ds. logopedów zatrudnionych w placówkach edukacyjnych.

Głos zabrał dr Jakub Skrzek, który wyjaśnił, że termin „inne interdyscyplinarne metody”, to zbiór „żywy”, a zatem nieskończony i w ten sposób niejako „otwieramy furtkę” na sytuację, w której logopedzi, którzy uzyskali kwalifikacje do posługiwania się różnymi, interdyscyplinarnymi metodami pracy (na podstawie certyfikatów, świadectw z ukończonych szkoleń, itp.), będą mogli w świetle ustawy nimi się posługiwać. P. prof. M. Zaorska ponownie poprosiła o dogłębne wyjaśnienie terminu. W tej sytuacji p. M. Stasiak poprosiła o przeniesienie tej dyskusji na następne spotkanie.

P. prof. J. Panasiuk zadała pytanie, czy nasze dzisiejsze quorum jest obowiązujące? Zwróciła uwagę, że nasze spotkanie okazało się bardziej robocze, ponieważ dyskutowaliśmy nad poszczególnymi zagadnieniami. Warto by uwzględnić wszystkich członków grup, mając dzisiejsze nagranie spotkania, skoro konieczna jest weryfikacja składu grup - aby osoby dziś nieobecne, a będące członkami grup, miały szansę zagłosować. Ustalono, że koordynatorzy jak najszybciej uaktualnią listy członków grup biorących aktywny udział w pracach nad projektem ustawy.

Pan mec. K. Drezno potwierdził dzisiejsze quorum, ale jeśli zostanie wybrana forma głosowania odroczonego, to trzeba będzie jeszcze raz zdecydować o wartości wielkości bezwzględnej, która może ulec zmianie.

P. prof. A. Lorenz wyjaśniła, że sprawdzała listy, zadała pytanie, co z osobami, które nigdy nie brały udziału w zebraniach. Zwróciła się tym do p. A. Czuchryty-Kamińskiej, obecnej dzisiaj na spotkaniu. która wyjaśniła, że nie wiedziała o terminach spotkań, gdyż wszystkie maile trafiały do spamu. Ustalono, że ta sytuacja zostanie wyjaśniona w gronie liderów. Ważna jest też inicjatywa członka grupy, który chce uczestniczyć w spotkaniu, poszukałby informacji na ten temat.

Ustalono, że na kolejne spotkanie p. prof. J. Panasiuk i p. G. Wiśniewska przygotują formularze MsForms do głosowania.

P. G. Wiśniewska zaproponowała wysłanie formularzy do głosowania nad omówionymi dzisiaj zagadnieniami. Pan mec. K. Drezno wyjaśnił, że istnieje taka możliwość prawna, ale przy uwzględnieniu wszystkich członków grup.

P. M. Stasiak zadała pytanie członkom spotkania: Kto jest za wersją głosowania w trybie odroczonego przez wszystkich potwierdzonych członków grup?
Głosowanie za propozycją p. G. Wiśniewskiej: „za” – 21 głosów.

P. prof. A. Lorenc zasugerowała problem jawności tego głosowania, wobec czego p. M. Stasiak stwierdziła, że o sposobie/trybie głosowania – tajnym bądź jawnym, zdecydujemy na następnym spotkaniu. Tym bardziej, że niektórzy uczestnicy już opuścili nasze spotkanie.

Ad. 5.

Spotkanie zakończono, p. Milena Stasiak podziękowała uczestnikom za obecność i aktywność, oraz zaprosiła wszystkich na kolejne spotkanie.

przewodnicząca zebrania: Milena Stasiak
protokołowała: Katarzyna Strzelczyk